Alternativismo constructivo de Kelly

Mapa comentado de dos construcciones de una escena ficticia



MAPA CONCEPTUAL · LECTURA INDIVIDUAL O EN GRUPO

Distinguir acontecimiento, construcción y anticipación al comparar dos lecturas de una escena inventada. Anotar datos que podrían cuestionarlas.

Dirigido a estudiantes y personas adultas interesadas en teoría de la personalidad. Uso educativo, sin administración de pruebas.

Cómo usar este recurso

1 Lee la escena sin añadir una intención al comentario del participante.

2 Compara las dos construcciones y las anticipaciones de la página 2.

3 Completa una pregunta pendiente y una posible revisión en la página 4.

Recurso educativo original. Sin rejilla psicométrica, puntuaciones, baremos, diagnóstico ni resultados personales. No mide flexibilidad psicológica.

MAPA CONCEPTUAL

Un acontecimiento, dos construcciones

Escena ficticia: Lina comparte un relato en un taller. Otro participante dice: «El cierre todavía no me convence». Aún no sabemos qué ocurre después.

A · «No hay lugar para mi relato»	B · «Este final puede elaborarse»
Anticipación: nadie querrá escuchar otra versión. Consecuencia imaginada: Lina deja de participar. Dato pendiente: ¿el grupo conversa sobre una modificación concreta?	Anticipación: se podrá aclarar qué parte no funciona. Consecuencia imaginada: Lina explora otra transición. Dato pendiente: ¿existe esa conversación o sólo la suponemos?

Relaciones del mapa comentado

Acontecimiento → construcción → anticipación → contraste → posible revisión
Mapa didáctico, no secuencia clínica validada. Las dos lecturas son posibilidades inventadas, no polos extraídos mediante una evaluación. Una expectativa que se cumple no prueba definitivamente toda la interpretación.

Cómo leer el diagrama

1 Identifica qué afirma realmente la escena y qué añade cada lectura.

2 Señala una continuación que podría cuestionar A y otra que podría cuestionar B.

3 No elijas sólo la opción más agradable: deja visibles las preguntas sin respuesta.

Referencia conceptual: Kelly, capítulo 1 (1955/1991) y exposición teórica publicada póstumamente en 2017.

SITUACIONES FICTICIAS

Continuar la ficción sin cerrar la pregunta

Primera continuación posible: el participante señala una transición del final y pide escuchar otra versión. Segunda continuación posible: no acepta hablar de ninguna modificación. Son dos desarrollos inventados de la misma escena inicial; no observaciones reales.



Si se conversa sobre una nueva versión
¿Qué parte de la primera anticipación quedaría en cuestión? ¿Qué seguiría sin saberse sobre la experiencia de Lina?

Si no hay conversación sobre cambios
¿Qué parte de la segunda anticipación habría que revisar? ¿Qué otra información permitiría comprender la negativa?

Una comparación sin resultado personal
El mapa no decide cómo es Lina, ni mide sus constructos. Una continuación favorable para nuestra explicación no demostraría por sí sola la teoría.

Viñeta y continuaciones ficticias originales. No son casos clínicos ni material del Repertory Test. No reproducen un protocolo de evaluación.

LECTURA Y LÍMITES

Una interpretación que pueda discutirse

1 Elige A o B. ¿Qué añade al acontecimiento y qué espera que ocurra?

2 ¿Qué dato podría cuestionar esa expectativa? Evita una respuesta que siempre la confirme.

3 ¿Cómo cambiaría la lectura al considerar ese dato? ¿Qué queda todavía pendiente?

Lectura elegida, dato que la cuestionaría y posible revisión

_____

_____

_____

La comparación conceptual no valida un test ni demuestra eficacia clínica. Revisar interpretaciones no exige negar daños, riesgos o condiciones reales.

Fuentes y versión

Kelly, G. A. (1955/1991). The Psychology of Personal Constructs, vol. I. Lectura focal del capítulo 1, pp. impresas 8–11; no volumen íntegro.

Consultar la muestra editorial

Kelly, G. A. (2017). A brief introduction to personal construct theory. Costruttivismi, 4, 3–25. DOI 10.23826/2017.01.003.025. Exposición póstuma.

Consultar la exposición teórica

Uso educativo. No sustituye formación, evaluación o atención profesional cuando correspondan. No acredita revisión clínica.

Artículo de origen Alternativismo constructivo de Kelly: cómo elaboramos y revisamos nuestras interpretaciones de la experiencia

Versión 1.0 · 14 noviembre 2026
Responsable editorial Constructos de Psicología