Autoeficacia colectiva de Bandura

Mapa comentado de creencias, coordinación y condiciones en dos equipos ficticios



MAPA CONCEPTUAL · LECTURA INDIVIDUAL O EN GRUPO

Distinguir la confianza en la tarea propia, la expectativa de acción conjunta y las condiciones de realización al comparar dos equipos ficticios.

Dirigido a estudiantes y personas adultas interesadas en psicología social. Contexto de estudio, sin evaluación de equipos reales.

Cómo usar este recurso

1 Lee los dos casos sin atribuirles niveles de eficacia.

2 Relaciona cada afirmación con los planos del mapa de la página 2.

3 Anota una pregunta pendiente y revisa los límites de la comparación.

Recurso educativo original. Sin escala, puntuaciones, baremos, diagnóstico o clasificación de grupos. No mide eficacia colectiva ni sustituye una investigación.

MAPA CONCEPTUAL

Dos referentes de una creencia

En la teoría social cognitiva, la eficacia colectiva se refiere a una capacidad de acción conjunta. El mapa separa planos relacionados; no calcula un resultado.

Creencia sobre la tarea propia	Creencia sobre la acción conjunta
Ejemplo inventado: «Puedo dibujar el panel». El referente es la propia contribución. Aún no describe cómo se integrará con las entrevistas y el montaje.	Ejemplo inventado: «Podemos integrar entrevistas, dibujos y montaje». El referente es el trabajo articulado. La frase no demuestra por sí sola que exista acuerdo o capacidad suficiente.

Relaciones del mapa comentado

Creencias ↔ acción coordinada ↔ condiciones de realización
Relaciones para discutir, no un modelo causal estimado. La experiencia conjunta aporta información; materiales, tiempo y permisos pueden facilitar o limitar el encargo. No se deduce el resultado de una sola flecha.

Cómo leer el diagrama

1 Separa la afirmación del personaje y lo que realmente cuenta la escena.

2 No confundas trabajar con otras personas y compartir una expectativa de capacidad.

3 Deja visibles las condiciones que el equipo no controla.

Base conceptual: Bandura (2000), resumen; Organizational Behavior y Agency, exposiciones del autor.

SITUACIONES FICTICIAS

Dos equipos ante la misma exposición

Ficción: una exposición de historias del barrio necesita entrevistas, dibujos y paneles. Ambos equipos tienen integrantes capaces; desconocemos el resultado del proyecto.



A · Cada persona domina su parte
Confían en sus especialidades. Aún no acordaron cómo enlazar tareas. ¿Qué esperan poder resolver juntos y qué experiencia apoya esa expectativa?

B · Una experiencia de coordinación
Recuerdan un montaje que ajustaron juntos. El espacio y los materiales actuales no están confirmados. ¿Qué pueden organizar y qué depende de otras decisiones?

Dos descripciones, ninguna puntuación
No atribuyas automáticamente alta eficacia a B o baja a A. Una frase o una conducta aislada no describe todo el funcionamiento del grupo.

La diferencia entre casos organiza preguntas; no demuestra que uno terminará mejor ni que el otro deba creer más.

LECTURA Y LÍMITES

Preguntas para volver al concepto

1 ¿Qué frase de cada equipo se refiere a una capacidad individual y cuál al conjunto?

2 ¿Qué dato falta para distinguir una creencia compartida de una suposición sobre el grupo?

3 Si el salón no está disponible, ¿qué parte del problema depende de condiciones externas?

Una pregunta pendiente y un dato que permitiría discutirla:

_____

_____

_____

Goncalo, Polman y Maslach (2010) informan en su resumen dos estudios longitudinales con equipos de aula y una cautela sobre confianza temprana y discusión del trabajo. No es prueba de que todo desacuerdo beneficie a cualquier grupo.

Fuentes y versión

Bandura, A. (2000). Exercise of Human Agency Through Collective Efficacy. Current Directions in Psychological Science, 9(3), 75–78. Resumen.

Referencia y resumen en APS

Bandura, A. (s. f.). Organizational Behavior. Dinámica interactiva y coordinación.

Exposición conceptual del autor

Goncalo, J. A., Polman, E., y Maslach, C. (2010). Can confidence come too soon? Resumen.

Registro y resumen universitario

Bandura, A. (s. f.). Agency. Tres formas de agencia.

Agencia individual, por delegación y colectiva

La ficción no es evidencia empírica. No utilizar el mapa para seleccionar personas, juzgar equipos o atribuir responsabilidades por falta de recursos.

Artículo de origen Autoeficacia colectiva de Bandura: creer en lo que podemos hacer juntos

Versión 1.0 · 15 noviembre 2026
Responsable editorial Constructos de Psicología