Leer un expediente de revisiones

Recurso original v1.0 · 18/11/2026
Constructos de Psicología

Actividad de lectura documental. Reconstruye qué se afirmó, qué se modificó y qué falta conocer. El caso es inventado: no es un experimento psicológico, un test ni un estudio real de inteligencia artificial.

Las tres notas

Lunes: la versión A de un clasificador de fichas geométricas atribuye todos los errores a imágenes borrosas.
Martes: se registran errores en fichas nítidas con figuras superpuestas.
Miércoles: la versión B añade una condición relativa a la superposición. Se propone examinar un lote nuevo de fichas nítidas con y sin superposición. No hay resultados de ese lote.

Ordena sin reescribir el pasado

¿Qué afirmación existía el lunes? ¿Qué información aparece después? ¿Qué se propone, pero aún no se ha realizado según el relato?

_____
_____
_____
_____
_____
_____

Preguntar antes de concluir

Otra redacción del miércoles

Una nota alternativa dice: «El sistema falla cuando las fichas son problemáticas». No explica cómo reconocer esas fichas antes de ver el resultado.

¿Qué información pedirías para entender esa frase? No inventes un criterio que el expediente no proporciona.

_____
_____
_____
_____

Un resultado todavía ausente

¿Puede afirmarse que B acierta más que A? ¿Qué documento falta para examinar esa afirmación?

_____
_____
_____
_____

Dos afirmaciones distintas

Explica la diferencia entre «se propuso examinar un lote nuevo» y «se obtuvo un resultado favorable en el lote nuevo».

_____
_____
_____

Pauta de lectura y alcance

Conservar la secuencia

El lunes no incluía la condición de superposición. El martes aporta un problema para la afirmación inicial. El miércoles modifica la explicación y propone un examen. La narración no informa de su realización ni de sus resultados.

No rellenar las ausencias

No se puede concluir que B sea mejor. Tampoco hay una definición operativa de «problemáticas». Pedir criterios para reconocer las fichas y documentos del examen futuro es más fiel al expediente que inventar aciertos o errores.

No emitir un veredicto universal

Esta pauta permite revisar la lectura de tres notas ficticias. No puntúa programas científicos reales ni demuestra la eficacia de intervenciones clínicas. No se invita a experimentar con personas.

Lecturas del artículo

Argañaraz, J. de la C. (2007). Psicopatología y psicoanálisis. Una perspectiva desde Lakatos. Brujas. Capítulo II, pp. 29–30. ISBN 9789875910706. No lectura completa ni equivalencia con el Scribd histórico acreditada.

Lakatos, I. (1968–1969). Criticism and the Methodology of Scientific Research Programmes. Proceedings of the Aristotelian Society, 69, 149–186. Pasajes pp. 164–165 y 168–171. https://personal.lse.ac.uk/robert49/teaching/ph201/week05_xtra_lakatos.pdf

Ejemplo y actividad originales con asistencia de IA. Revisión editorial humana pendiente.