Especificidad de codificación: pistas y recuperación

Mapa comentado de dos pistas para un mismo relato ficticio



MAPA CONCEPTUAL · LECTURA INDIVIDUAL O EN GRUPO

Examinar la relación entre una pista y lo que se supone codificado al comparar dos situaciones para una misma historia.

Dirigido a estudiantes y personas adultas interesadas en psicología cognitiva. Uso de estudio, no evaluación de memoria.

Cómo usar este recurso

1 Lee la historia manteniéndola visible; no cuentes aciertos.

2 Compara las dos pistas y las relaciones que estamos suponiendo.

3 Anota una pregunta pendiente y el límite de lo que el ejemplo permite concluir.

Recurso educativo original. No es un test, una escala o una técnica para recuperar recuerdos personales. Sin puntuaciones, baremos o clasificación de personas.

MAPA CONCEPTUAL

Un principio que relaciona dos momentos

Las condiciones de codificación y la información ofrecida al recuperar se estudian en relación. No basta con llamar a una palabra «pista».

Durante la lectura · codificación	Después · pista de recuperación
¿A qué detalles y relaciones atendió el personaje? En nuestra ficción suponemos que Irene vinculó el paraguas con la entrega de la carpeta. No es una observación de su memoria.	¿Qué información se ofrece para volver al episodio? Comparamos «música» y «paraguas amarillo», sin incluir el nombre buscado en la pista ni garantizar una respuesta.

Relaciones del mapa comentado

Información procesada ↔ relación con la pista ↔ respuesta por examinar
Mapa de preguntas, no modelo causal estimado. Una pista relacionada con el tema no demuestra acceso a cada detalle; una respuesta que aparece tampoco acredita su veracidad.

Cómo leer el diagrama

1 Distingue lo que cuenta la historia y la hipótesis añadida sobre la lectura de Irene.

2 No interpretes ausencia de respuesta como pérdida total de información.

3 No conviertas la comparación en una prueba de recuperación exacta.

Referencia conceptual: Tulving y Thomson (1973), resumen; Tulving y Pearlstone (1966), resumen; Thomson (1984), comentario retrospectivo.

SITUACIONES FICTICIAS

El mismo relato, dos pistas consideradas

Nora llegó con un paraguas amarillo a la plaza donde iba a tocar el violín. Al empezar a llover, pidió a Lucía, la encargada del quiosco, que guardara una carpeta de partituras. El concierto se aplazó y Nora volvió a casa con el violín.



A · «Música»
Pista del tema general. ¿Qué vínculo con quien recibió la carpeta estamos suponiendo? No escribas que funcionó o falló: no hay un experimento realizado.

B · «Paraguas amarillo»
En esta versión suponemos que Irene relacionó el paraguas y la entrega al leer. ¿Qué parte de la historia hace relevante esa hipótesis? No garantiza recordar el nombre.

La referencia sigue a la vista
La respuesta del relato es Lucía. Mantener visible el texto permite discutir relaciones sin convertir los aciertos de una persona en una puntuación de memoria.

Las situaciones son ilustraciones conceptuales, no datos sobre lectores reales. No contienen material copiado de un test.

LECTURA Y LÍMITES

Preguntas y límites de la comparación

1 ¿Qué relación entre episodio y pista añadimos expresamente a la ficción?

2 ¿Qué cambiaría si Irene hubiese atendido sólo al violín?

3 ¿Cómo distinguir una pista para recordar y una pregunta que ya sugiere la respuesta?

Una relación alternativa y una pregunta que todavía no podemos resolver:

_____

_____

_____

Tulving y Pearlstone (1966) distinguen disponibilidad y acceso en su diseño. No recordar ahora no demuestra pérdida total, ni prueba conservación exacta de cualquier recuerdo.

Fuentes y versión

Tulving, E., y Thomson, D. M. (1973). Encoding specificity and retrieval processes in episodic memory. Psychological Review, 80, 352–373.

Referencia del principio

Tulving, E., y Pearlstone, Z. (1966). Availability versus accessibility of information in memory for words. Resumen.

Disponibilidad y accesibilidad

Thomson, D. M. (1984). Comentario retrospectivo sobre el estudio con Tulving de 1970. Citation Classic.

Comentario del investigador

Zaragoza, M. S., et al. (2011). False Memories for Suggestions. Journal of Memory and Language, 64, 18–31.

Sugerencias y límites de exactitud

La ficción no mide memoria. El recurso no permite decidir si un episodio personal ocurrió ni trasladar resultados de laboratorio a una persona concreta.

Artículo de origen Especificidad de codificación: por qué una pista ayuda a recordar

Versión 1.0 · 16 noviembre 2026
Responsable editorial Constructos de Psicología