# Una señal y cuatro resultados

Cuaderno original · Lucía y Bruno, personajes adultos ficticios

Versión 1.0 · 16 noviembre 2026 · Constructos de Psicología
Elaboración asistida por IA

Ejercicio de análisis de registros escritos. No prueba visual, de atención o de capacidad perceptiva. No buscar señales en las ilustraciones; no usar cronómetro ni datos personales.

### 1 · Clasifica cuatro desenlaces

Señal del caso: una pequeña ranura en el borde de una tarjeta. El registro previo indica si existe. Lucía responde sí o no antes de consultar ese registro.

A · Hay ranura. Lucía responde sí.
B · Hay ranura. Lucía responde no.
C · No hay ranura. Lucía responde sí.
D · No hay ranura. Lucía responde no.

Opciones: detección correcta (acierto), omisión, falsa alarma, rechazo correcto.

**Escribe A, B, C y D con su clasificación.**

_____

_____

_____

_____

**¿Por qué no basta con saber que respondió sí?**

_____

_____

## 2 · Dos registros del mismo lote

Veinte tarjetas: diez con ranura y diez sin ranura. Cada personaje revisa el lote completo. No se especifican condiciones experimentales ni se mide sensibilidad.

**Lucía**

Responde sí en ocho tarjetas con ranura y en cuatro sin ranura. En las restantes responde no.

**Detecciones correctas: ____ Omisiones: ____**
**Falsas alarmas: ____ Rechazos correctos: ____**

_____

**Bruno**

Responde sí en seis tarjetas con ranura y en una sin ranura. En las restantes responde no.

**Detecciones correctas: ____ Omisiones: ____**
**Falsas alarmas: ____ Rechazos correctos: ____**

_____

**Comprueba: cada par de presencia/ausencia suma diez y cada registro completo suma veinte.**

_____

_____

**Compara a ambos sin usar mejor visión, impulsivo o cuidadoso.**

_____

_____

## 3 · Cambiar la manera de resumir

**Dos hojas adicionales, no dos participantes reales**
Hoja S: responde sí a las veinte tarjetas, sin revisarlas.
Hoja N: responde no a las veinte tarjetas, sin revisarlas.
Se mantiene el lote: diez tarjetas con ranura y diez sin ella.

**S: detecciones ____ omisiones ____ falsas alarmas ____ rechazos correctos ____**
_____

**N: detecciones ____ omisiones ____ falsas alarmas ____ rechazos correctos ____**
_____

**¿Qué se pierde al contar solo las detecciones correctas?**
_____

_____

**Descripción o conclusión no justificada**
a) Lucía respondió sí doce veces.
b) Lucía tiene mejor visión que Bruno.
c) Bruno produjo una falsa alarma.
d) La diferencia se debió únicamente al criterio de respuesta.

**Identifica qué afirmaciones permiten los datos y cuáles no.**
_____

_____

**¿Qué información falta antes de elegir una forma de revisar tarjetas?**
_____

_____

# 4 · Pauta para revisar el razonamiento

### Cuatro desenlaces

A: detección correcta. B: omisión. C: falsa alarma. D: rechazo correcto. Sí puede corresponder a una detección correcta o a una falsa alarma; falta saber si había ranura.

### Lote de veinte tarjetas

Lucía: 8 detecciones, 2 omisiones, 4 falsas alarmas y 6 rechazos correctos. Bruno: 6, 4, 1 y 9, respectivamente. Cada registro suma 20. Lucía responde sí 12 veces; Bruno, 7.

### Hojas constantes

S: 10 detecciones, 0 omisiones, 10 falsas alarmas y 0 rechazos correctos. N: 0, 10, 0 y 10, respectivamente. Una sola clase de resultado oculta lo ocurrido en la otra clase de tarjetas.

### Lo que podemos afirmar

a y c describen los datos. b y d no están justificadas. No se estima capacidad visual, sensibilidad experimental ni una causa única. Antes de elegir faltan objetivo, consecuencias y condiciones de revisión; también si es posible comprobar de nuevo.

### Fuente y límites

David Heeger (NYU), Signal Detection Theory: texto docente consultado; foco en información, criterio y cuatro desenlaces. Caso, cifras, preguntas y pauta propios. Sin reproducción de ejemplos médicos, figuras ni pruebas.

https://www.cns.nyu.edu/~david/courses/perception/lecturenotes/sdt/sdt.html

No instrumento validado ni selección o evaluación de personas. No equivale a una lectura completa de la obra histórica. Revisión humana editorial pendiente.