Un umbral y cuatro alternativas: leer una búsqueda

Comparador conceptual de racionalidad limitada y satisficing



COMPARADOR DE BÚSQUEDA · LECTURA ACADÉMICA

Distinguir una opción que cumple condiciones declaradas de una conclusión sobre la mejor alternativa de todo un conjunto.

Dirigido a estudiantes y personas adultas que leen sobre teoría de la decisión. Uso académico con juegos ficticios, sin evaluación personal.

Cómo usar este recurso

1 Lee las condiciones declaradas en la escena.

2 Compara qué información se examina en A, B y C.

3 Conserva los datos de D como no examinados al formular una conclusión.

Recurso educativo original. No es una escala de capacidad decisoria o un protocolo validado. Los juegos y valores son ficticios; no se recomienda un umbral universal.

COMPARADOR CONCEPTUAL

Dos reglas piden información distinta

Noa prepara una tarde de juegos para cuatro personas. Se plantea que la ficha permita jugar a las cuatro a la vez y señale una duración de hasta 25 minutos. Son condiciones de esta ficción.

Aceptar al alcanzar el umbral	Maximizar sobre un conjunto
Examina las opciones en secuencia y se detiene cuando una pasa ambas condiciones. Para esta regla no necesita ordenar todos los juegos.	Exige declarar qué resultado se compara y sobre qué conjunto. Una afirmación sobre el mejor de todos requiere información de alternativas todavía no examinadas.

La regla de búsqueda del ejemplo

Umbral declarado → examen de alternativas → detención al cumplirlo
El esquema describe el recorrido de Noa. No establece que sea la regla más conveniente en cualquier situación o que siempre pueda encontrarse una opción aceptable.

Cómo leer el comparador

1 Cumplir las condiciones no demuestra ser superior a toda opción no examinada.

2 El orden de búsqueda puede cambiar el recorrido.

3 El umbral es un supuesto del ejemplo, no una puntuación de calidad personal.

Simon (1955), elección secuencial y niveles de aspiración, pp. 110–112; conferencia de 1978, sección de búsqueda y satisficing en versión CMU, galeradas 15–16. Esquema propio.

ALTERNATIVAS FICTICIAS

Qué se examinó y qué sigue pendiente

Noa consulta las fichas inventadas en orden A, B, C. Umbral: admite a cuatro personas y señala hasta 25 minutos. No jugó ni cronometró las partidas. Al encontrar C detiene esta búsqueda.



Juego	Personas indicadas	Minutos indicados	Estado en el relato
A	2	20	No cumple cuatro personas
B	4	40	Supera el límite de 25 minutos
C	4	20	Cumple ambas condiciones; se detiene
D	Sin examinar	Sin examinar	Información pendiente

C cumple el umbral de esta búsqueda
Noa descarta A y B antes de elegir C. No eligió la primera opción que vio, sino la primera examinada que cumple ambas condiciones.

D no recibe una valoración inventada
Sin examinar su ficha no sabemos si cumple las condiciones ni cómo se compara con C. Los datos ausentes no equivalen a cero o a una peor opción.

Tabla ficticia para comparar información y condiciones. No acredita duración real, diversión o resultados óptimos.

LECTURA Y LÍMITES

Qué conclusión permite el recorrido

1 ¿Qué condición descarta A y cuál descarta B?

2 ¿Qué puedes afirmar sobre C manteniendo los datos de D como no examinados?

3 ¿Qué cambiaría al modificar el umbral o el orden de consulta? Indica los supuestos de tu nueva versión.

Una condición, una conclusión que sí se sostiene y una información pendiente:

_____

_____

_____

La tabla describe un ejemplo construido; no mide cómo decide una persona real. Un modelo descriptivo y una recomendación universal son afirmaciones diferentes. La selección de C no prueba que maximice la calidad de todos los juegos.

Fuentes y versión

Simon, H. A. (1955). A Behavioral Model of Rational Choice. QJE, 69(1), 99–118. Elección secuencial y aspiración: pp. 110–112.

Consultar la copia institucional del original

Simon, H. A. (1978). Rational Decision Making in Business Organizations. Versión en pruebas editoriales de 1979 en CMU; galeradas 15–16 y nota de procedencia en 32.

Leer la unidad de la conferencia en el archivo de Simon

Simon, H. A. Administrative Behavior, cuarta edición inglesa. Free Press, 1997. ISBN 9780684835822. Ficha oficial del editor.

Consultar edición e ISBN en el editor

Material de lectura conceptual: sin diagnóstico, puntuación de capacidad o receta universal de elección.

Artículo de origen Racionalidad limitada en Simon: buscar hasta hallar una opción aceptable

Versión 1.0 · 26 noviembre 2026
Responsable editorial Constructos de Psicología