# Mismos datos, distintas reglas: dos puentes de cartón

*Comparador conceptual de métodos de predicción*



**MÉTODOS DE PREDICCIÓN · EJEMPLO EDUCATIVO**

Separar la información elegida, la regla que la combina y la evidencia que faltaría para evaluar una predicción.

Dirigido a estudiantes y personas adultas que leen sobre métodos de predicción. Ejemplo de objetos ficticios, sin datos personales.

## Cómo usar este recurso

1 Identifica qué datos se incluyeron y cuáles faltan.

2 Compara el orden que producen S1 y S2.

3 Mantén la resistencia real como desconocida y distingue cálculo de validación.

Recurso educativo original. Las reglas y sus pesos son inventados y no están validados. No es una escala psicológica o una prueba sobre personas.

COMPARADOR CONCEPTUAL

# Datos, combinación y contraste son planos distintos

Dos métodos pueden recibir la misma tabla y producir prioridades diferentes. Aún faltaría comprobar cuál predice mejor el resultado que nos interesa.

| Regla explícita | Juicio informal |
| --- | --- |
| Especifica las operaciones que se repiten sobre los datos. Otra persona puede calcular la misma salida; esa repetibilidad no acredita su acierto. | Integra la información sin una función general completamente escrita. Una razón en un caso no basta para reconstruir cómo respondería en todos los demás. |

## La distinción que orienta el comparador

**Seleccionar datos → combinarlos → contrastar con un resultado observado**
Conocer la operación no sustituye una comprobación empírica con casos nuevos. El resultado de esa comprobación todavía no existe en nuestra ficción.

## Cómo leer el comparador

1 Una regla mecánica ilustrativa no es un modelo estadístico validado.

2 Si un método recibe datos adicionales, cambia también la información comparada.

3 Un juicio y una regla pueden coincidir en un caso sin ser equivalentes.

Meehl (1956), Clinical versus actuarial prediction, texto digital pp. 1–2 y 5; Wanted—A Good Cookbook, unidad de validación en pp. digitales 8–9. Esquema propio.

**EJEMPLO FICTICIO**

# Misma tabla, dos órdenes diferentes

P y Q son pequeños puentes de cartón ficticios. C es el número de capas; A, la anchura en cm. Queremos anticipar cuál soportaría más fichas iguales. No se ha probado la resistencia de ninguno.



| Puente | C (capas) | A (cm) | S1 = 3C + A | S2 = C + 3A |
|---|---|---|---|---|
| P | 3 | 2 | 11 | 9 |
| Q | 2 | 4 | 10 | 14 |

**La operación cambia el orden**
Usando un valor mayor como prioridad esperada: S1 señala P antes que Q; S2 señala Q antes que P. Los datos son los mismos, los pesos cambian.

**La resistencia sigue sin conocerse**
11, 10, 9 y 14 no son cantidades de fichas soportadas ni probabilidades. Las reglas no se ajustaron con observaciones y no sabemos cuál acertaría.

Un juicio informal podría preferir Q por su anchura. Coincidir aquí con S2 no demuestra que comparta su regla general o que tenga más aciertos.

**LECTURA Y LÍMITES**

# Qué falta para evaluar una predicción

1 ¿Qué datos se seleccionaron y cuáles no aparecen en la tabla?

2 ¿Qué cambió entre S1 y S2? ¿Qué diferencia hay entre repetir una salida y acertar?

3 ¿Qué necesitarías registrar con otros puentes no usados al idear las reglas? Conserva como pendientes los resultados no observados.

Un dato disponible, una operación y una comprobación pendiente:

_____

_____

_____

No hay datos reales de resistencia ni evaluación en casos nuevos. Ajustar una regla y comprobarla son tareas distintas. Este ejemplo no permite inferir rendimiento clínico, laboral o psicológico de personas.

## Fuentes y versión

Meehl, P. E. (1956). Clinical versus actuarial prediction. Conferencia de 1955; texto digital, pp. 1–2 y 5. Referencia original pp. 136–141 según índice UMN.

Consultar la explicación original en el archivo institucional

Meehl, P. E. (1956). Wanted—A Good Cookbook. American Psychologist, 11, 263–272. Unidad de construcción y validación en casos nuevos: pp. digitales 8–9.

Leer la unidad metodológica de apoyo

University of Minnesota. Published Books. Contexto de la obra de 1954 y sus reimpresiones. Lectura complementaria: Clinical versus Statistical Prediction, ISBN 9781626542303, en inglés.

Consultar el contexto institucional de la obra

Material conceptual con números ficticios; no instrumento validado, regla sobre personas o recomendación clínica o de empleo.

Artículo de origen Meehl: los mismos datos no garantizan la misma predicción

Versión 1.0 · 28 noviembre 2026
Responsable editorial Constructos de Psicología